



AVIZ
**referitor la proiectul de Ordonanță de urgență privind înființarea,
organizarea și funcționarea Comisiei de Supraveghere a
Sistemului de Pensii Private**

Analizând proiectul de **Ordonanță de urgență privind înființarea, organizarea și funcționarea Comisiei de Supraveghere a Sistemului de Pensii Private**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.102 din 30.05.2005,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

1. Prezentul proiect de ordonanță de urgență are ca obiect de reglementare înființarea, organizarea și funcționarea Comisiei de Supraveghere a Sistemului de Pensii Private, autoritate administrativă autonomă, cu personalitate juridică, aflată sub controlul Parlamentului.

Conform celor prezentate în Nota de fundamentare și în preambulul proiectului, măsurile preconizate sunt determinate de necesitatea existenței unui organism care până la data de 1 iulie 2005 - dată până la care aplicarea prevederilor Legii nr.249/2004 privind pensiile ocupaționale, a fost suspendată, cu excepția art.93 alin.(2) - să elaboreze normele de aplicare a acestei legi.

Un alt motiv pentru adoptarea reglementării este cel convenit prin Aid Memoire-ul din aprilie 2005 cu Banca Mondială referitor la adoptarea unui act normativ de constituire a acestei Comisii, a cărei funcționare va fi susținută în primii ani, din împrumutul Băncii

Mondiale 4616 RO, cu destinația organizării și dezvoltării instituției pentru supravegherea și reglementarea sistemului pensiilor private.

2. La **preambul**, potrivit exigențelor de tehnică legislativă, trebuie redat în **alineatul 2**, întregul titlu al Legii nr.249/2004 privind pensiile ocupaționale, succedat de menționarea intervențiilor legislative care au avut loc, prin sintagma „cu modificările ulterioare”.

Totodată, pentru un plus de claritate, propunem înlocuirea expresiei „acestei comisii”, cu denumirea „Comisiei de Supraveghere a Sistemului de Pensii Private”

3. Potrivit uzanței normative, **capitolele** din proiect trebuie identificate potrivit următorului exemplu:

„Capitolul I
Dispoziții generale”

4. La **art.3 alin.(3)**, pentru o exprimare proprie stilului normativ, cuvântul „menționate” trebuie înlocuit prin „prevăzute”. Propunerea este valabilă și pentru **art.8 alin.(4)**.

5. **Art.3** prezintă neclarități și imprecizuni în alin.(2) și (3), textele trebuind revăzute pentru a înlătura orice ambiguitate. Astfel, alin.(2) nu precizează dacă membrii Consiliului Comisiei sunt propuși de comisiile parlamentare menționate în număr egal cu cel stabilit de alin.(1), adică 5, sau comisiile vor propune un număr mai mare din care vor fi aleși cei 5 membri în ordinea numărului de voturi obținute. De asemenea, textul nu precizează dacă președintele și vicepreședintele consiliului sunt propuși nominal de către comisiile parlamentare. În consecvența practicii legislative, pentru situații asemănătoare soluția de reținut este că lista cu propuneri a comisiilor parlamentare reunite trebuie să cuprindă un număr de propuneri egale cu cele prevăzute pentru componența Consiliului, respectiv 5, această listă nominalizând totodată candidatul pentru funcția de președinte și pentru cea de vicepreședinte.

Propunem revederea textelor.

6. La **art.4**, exprimarea de la **lit.e)** „să nu fi fost declarați falimentari” este neclară și oricum improprie juridic, ea trebuind revăzută.

La **lit.g)** a aceluiași text, de asemenea, este necesară revederea enunțului, întrucât n-ar putea fi vorba decât de condamnări **penale**, iar nu orice fel de hotărâri judecătorești.

7. La **art.5 lit.c)**, pentru rigoarea exprimării, este necesară reformularea expresiei „alin.(1) și (2) ale art.12”, sub forma „art.12 alin.(1) și (2)”.

O exprimare asemănătoare sau identică, după caz, urmează a se folosi la **lit.e)** de la același **art.5**, la **art.7**, **art.8 alin.(4)**, **art.9 alin.(2) lit.c)** și acolo unde mai este cazul.

Menționăm faptul că este omisă situația cazului **de pensionare**, ce ar trebui să devină **lit.f)**, în caz contrar s-ar presupune eliminarea încadrării unui personal în marja de 5 - 7 ani de limita pensionării, ceea ce evident, reprezintă o discriminare.

8. La **art.7**, menționarea alin.(3) al art.3 nu se justifică, întrucât potrivit aceluși text, Consiliul Economic și Social nu are atribuții în ceea ce privește revocarea Consiliului Comisiei, ci doar a propunerilor de candidatură. În consecință, se impune eliminarea acestei trimiteri și, totodată, refacerea enunțului pentru stabilirea unui acord gramatical corect, deoarece revocarea Consiliului nu se acordă cu „săvârșesc abateri grave ...”.

9. **Art.8** cuprinde dispoziții care se contrazic între ele, întrucât dacă durata de membru al Consiliului Comisiei este de 5 ani, în nici un caz nu vor putea fi numiți membri ai Consiliului pentru mandate cu durată între 8 și 4 ani, așa cum prevede alin.(2).

10. La **art.9 alin.(1)**, propunem ca textul eliptic al **părții introductive** să fie completat în final, prin sintagma „trebuie să îndeplinească următoarele condiții:”

11. La **art.10 alin.(2)**, pentru un plus de precizie, propunem inserarea în finalul normei, a expresiei „al Comisiei”.

La **alin.(4)**, al textului, propunem înlocuirea termenului „adoptă” cu cel propriu, anume „emite” și, totodată, revederea dispoziției conform căreia directorul general **reprezintă Comisia**, această soluție fiind inedită și în orice caz în contradicție cu art.13 alin.(1), care dispune că reprezentarea Comisiei revine președintelui.

12. La **art.12** sunt prevăzute în **alin.(1)**, o seamă de incapacități improprie și ambigue formulate, enunțurile de la **lit.a)** și **c)** trebuind revăzute. Astfel, expresia „plată necuvenită” trebuie înlocuită cu o formulare adecvată, ca de pildă, „folos sau avantaj”, iar sintagma „funcție politică eligibilă” de la **lit.c)** necesită precizări pentru a stabili dacă este vorba de asemenea funcții numai în partide și organizații politice sau/și în instituții și autorități publice care comportă asemenea funcții.

La **alin.(2)**, pentru o mai bună exprimare în context, expresia „prevăzute prin” se va înlocui prin „prevăzute în”, iar în rândul 2 al enunțului, pentru preciziunea exprimării, în locul conjuncției „sau” se va scrie „respectiv”.

La **alin.(3)**, pentru precizia exprimării, propunem înlocuirea părții finale „în acest sens” cu „dispunând prezentarea unor asemenea informații”.

13. La **art.13 alin.(2)**, pentru claritate, sugerăm introducerea cuvântului „temporară”, plasat după substantivul „imposibilitate”. Semnalăm, totodată, că art.13 este defectuos redactat, întrucât primul se referă la reprezentarea **Comisiei**, iar al doilea în mod greșit la reprezentarea Consiliului, care nu este persoană juridică.

14. La **art.14 alin.(1)**, propunem eliminarea adjectivului „fizică” postpus cuvântului „prezența”, deoarece se subînțelege. Reiterăm propunerea pentru **art.31 alin.(1)**, cu referire la sintagma „prezenți fizic”.

15. Referitor la **art.17**, considerăm că locul firesc al acestei dispoziții trebuie să fie în art.1, ca alin.(3), după ce este menționată personalitatea juridică a Comisiei.

16. La **art.18 alin.(2)**, potrivit marcării alineatului la care se face trimitere, cifra 1 care succede abrevierii „alin.” trebuie încadrată între paranteze. Propunerea este valabilă pentru întreg proiectul, acolo unde s-a omis inserarea parantezelor.

17. La **art.25**, cu privire la emiterea de norme, ar trebui să se facă distincția între actele juridice cu caracter normativ și deciziile individuale. Termenul propriu este „adoptă” în loc de „emite”, iar la lit.f) sugerăm, pentru o exprimare mai clară, adăugarea precizării „fondurilor de pensii private”.

18. La **art.26 alin.(3)**, pentru o exactă identificare a legii la care se face trimitere, după titlul acesteia trebuie inserată mențiunea „nr.554/2004”.

19. La **art.27**, în **alin.(1)** rândul 1 pentru precizie, sugerăm adăugarea adjectivului „calendaristic” după cuvântul „an”, iar la **alin.(3)** trebuie eliminată, ca de prisos, particula „fi” postpusă verbului „este”.

20. La **art.28 alin.(1)** este necesară redarea, după cuvântul „prezentei”, a categoriei actului normativ, prin sintagma „ordonanțe de urgență”, propunere valabilă și pentru **art.38 alin.(1)**.

21. La **art.30 alin.(1)**, din considerente gramaticale, expresia „Comisia Europeană” trebuie înlocuită cu forma genitivală „Comisiei Europene”.

22. La **art.32**, pentru o exprimare adecvată în materie, propunem reformularea expresiei „practicată de”, eventual sub forma „pentru personalul din”.

23. La Capitolul VI, proiectul prevede Contravenții și sancțiuni (art.33-37), reglementarea suscitând următoarele probleme:

a) La **art.34**, pentru fluența exprimării, sugerăm introducerea înaintea cuvântului „prezentei”, a cuvântului „prevederilor”.

b) Din formularea **alin.(1) al art.35** trebuie eliminată sintagma „.... dacă, potrivit condițiilor în care au fost săvârșite nu constituie infracțiuni potrivit legii penale” ca fiind contrară definiției dată contravenției în Ordonanța nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, care prevede că fapta descrisă drept contravenție și sancționată contravențional nu poate fi decât contravenție, nimeni neputând să schimbe, prin interpretare, caracterizarea ei juridică. Aceasta este rațiunea pentru care din definiție a fost eliminată compararea pericolului social al contravenției cu cel al infracțiunii.

c) **Alin.(2) al art.35** este greșit concepțional, deoarece în teoria generală și practica legislativă este lipsită de relevanță juridică constatarea că fapta descrisă drept contravenție este săvârșită **cu intenție sau din culpă**, ori constituie faptic o **comisiune sau o omisiune**.

Dacă n-ar fi așa, ar trebui să existe regimuri diferite de sancționare, după cum fapta ar fi săvârșită cu intenție sau din culpă. Prin urmare, **alin.(2) al art.35** ar trebui redactat astfel:

„(2) Contravențiile prevăzute la alin.1 se sancționează cu amendă de la 100.000.000 lei la 500.000.000 lei”.

d) **Alin.(3) al art.35** este conceput de asemenea greșit, deoarece constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor nu pot aparține **unui organ colectiv**, cum este Consiliul Comisiei, cei cinci membri ai acestuia neputând fi prezenți simultan la locul săvârșirii contravenției. Sub un alt aspect, nu Ordinul Președintelui Consiliului Comisiei produce efecte, ci procesul-verbal de constatare al contravenției și de aplicare a sancțiunii, rămâne definitiv și produce efecte, în condițiile prevăzute de regimul juridic al contravențiilor, cu care reglementarea din proiect se complinește din punct de vedere normativ. În consecință, **alin.(3) al art.35** ar trebui redactat astfel:

„(3) Contravențiile se constată și amenzile se aplică prin proces-verbal încheiat de persoane anume împuternicite prin Ordinul Președintelui Consiliului Comisiei, din cadrul personalului Comisiei de Supraveghere a Sistemului de Pensii Private”.

e) **Articolul 36**, care derogă de la reglementarea din Ordonanța nr.2/2001, ar trebui redactat astfel:

„**Art.36.** - Amenzile contravenționale se fac venit la bugetul Comisiei de Supraveghere a Sistemului de Pensii Private”.

f) **În art.37**, redactarea ar trebui să fie integrală și conformă practicii legislative în materie, putând fi examinată următoarea formulare:

„**Art.37.** - Contravențiilor prevăzute în alin.(1) al art.35 le sunt aplicabile prevederile Ordonanței nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.180/2002, cu modificările și completările ulterioare”.

24. La **art.38 alin.(2)**, pentru rigoare normativă, inițialele „CNPAS” se vor înlocui prin denumirea desfășurată „Casa Națională de Pensii și Asigurări Sociale”.

25. La **art.40** rândul 1, termenul „validarea” este inexact, trebuind înlocuit cu cel propriu, „numirea”.

26. La **art.42**, cuvintele din sintagma „Ordonanță de urgență” se vor scrie cu literă mică, nefiind necesară folosirea majusculei.

27. La **art.43**, semnalăm că, în concordanță cu cerințele normelor de tehnică legislativă, este necesar ca expresia „orice dispoziții contrare” să fie înlocuită cu precizarea expresă a reglementărilor avute în vedere spre abrogare.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU



București

Nr. 623/1.06.2005